

MÁS DE VEINTE AÑOS DE DEMOCRACIA FLUCTUANTE EN CIUDAD DE MÉXICO

MORE THAN TWENTY YEARS OF FLUCTUATING DEMOCRACY IN MEXICO CITY

Héctor Tejera Gaona

 orcid.org/0000-0002-7240-9804

Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa
México
htejera@xanum.uam.mx

Abstract

An analysis of the political-territorial structure of the CdMx is presented, describing the three factors that allowed its formation from 1997, and how this structure was related to the PRD. It is shown that the organizations that integrated this political party remained faithful to their leaders and intense political identities were not generated. The current conflicts that this structure has had with Morena are also addressed, which was a factor in the loss of mayoralties by that party in the 2021 elections.

Keywords: *Elections; Political Structure; Mexico City; Political Identities.*

Resumen

Se analiza la estructura político-territorial de la CdMx desglosando los factores que permitieron su formación en 1997 y cómo dicha estructura se relacionó con el PRD. Las organizaciones que integraron a ese partido se mantuvieron fieles a sus líderes y no generaron identidades políticas intensas. También se abordan los conflictos actuales que dicha estructura ha tenido con Morena, factor en la pérdida de alcaldías por parte de ese partido en las elecciones de 2021. Finalmente se explica el comportamiento electoral que hubo en dichos comicios, mostrando que fue la participación de la clase media el aspecto central en los resultados.

Palabras clave: Elecciones; Estructura Política; Ciudad de México; Identidades Políticas.

Introducción

En este artículo se despliega un análisis sintético de la dinámica político-democrática de la Ciudad de México (CdMx) durante las últimas dos décadas, el cual se centra en la formación de la estructura política que, por un lado, matiza las relaciones administrativas y político-partidarias con la ciudadanía y, por el otro, marca el derrotero electoral de la capital del país. Dicho análisis se fundamenta en diversos estudios etnográficos que hemos realizado durante más de dos décadas en diferentes ámbitos de la vida política metropolitana. Así, se han seguido campañas proselitistas de diversos candidatos y partidos; estudiado el desempeño de las estructuras formales de representación ciudadana; entrevistado a ciudadanos, funcionarios y legisladores; buscado comparar la información obtenida (Creswell, 2007; Gerring, 2008) para garantizar una mayor precisión. Igualmente, se ha realizado investigación hemerográfica, así como en portales de internet; buscado apoyo en los resultados electorales que se manifiestan en métodos georreferenciados, correlacionándolos con índices de desarrollo social para establecer procesos políticos que tienen un referente sociodemográfico.

Desarrollo

Como se sabe, la CdMx es el ámbito del país que se caracteriza por la mayor ampliación de los derechos a nivel nacional, lo que actualmente se puede constatar en la Constitución del 2017 (Alvarado Mendoza y Tejera Gaona, 2021), pero desde 1997 se modifican paulatinamente algunas de las prácticas sociopolíticas que la caracterizan, entre las cuales el combate a la pobreza y la atención social a la población más necesitada de la capital serán algunas de las acciones más evidentes. Desde ese año se designa al primer Jefe de Gobierno de la capital del país, quien, a su vez, formará parte del partido de izquierda más sólido en ese momento: el Partido de la Revolución Democrática (PRD). Este partido será predominante (Dunleavy, 2010) en los procesos electorales que van de esa fecha hasta el 2018, cuando su presencia será desplazada por el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena).

Sin embargo, además de los innegables avances en el desarrollo social que se observan en la capital del país, se ha consolidado paulatinamente una serie de prácticas políticas resultantes del progresivo fortalecimiento de una élite política asociada a dicho partido (Álvarez Enríquez *et al.*, 2006). Durante los primeros años de prevalencia del PRD, los cuestionamientos a las prácticas que caracterizan a dicha élite, particularmente por los sectores de izquierda, serán débiles como consecuencia del entrelazamiento del discurso predominante de quienes pertenecen a dicho partido, en consonancia con una política social que, como se ha dicho, cambia las condiciones de algunos de los sectores más desfavorecidos de la población de la capital del país. También es cierto que la percepción social entre diversos sectores de la sociedad capitalina entre lo que es o no democrático, sujeto a percepciones diversas, dificulta dichos cuestionamientos. La antropología ha mostrado que el contenido de la democracia en dichos sectores está asociada más estrechamente a temas como el gasto social y la participación ciudadana en las decisiones gubernamentales (Alvarado y Davis, 2003; Álvarez Enríquez, 2006 y 2009; Tejera Gaona, 2016), que a procedimientos normativos que garanticen la equidad electoral (Paley, 2002). La percepción de la democracia puede variar significativamente entre diferentes grupos de la población más desfavorecida. Las personas que enfrentan desigualdades económicas, sociales y educativas pueden tener perspectivas diversas sobre la democracia entre las cuales destacan la desconfianza hacia las instituciones debido a su histórica marginación y sentir que la democracia no les ha proporcionado mejoras significativas en sus condiciones de vida. La corrupción de la clase política puede reforzar esta desconfianza. También destaca la falta de acceso a derechos básicos, ya que quienes tienen dificultades para satisfacer necesidades como alimentación, vivienda y atención médica, usualmente perciben que la democracia no les ha garantizado el acceso a estos derechos fundamentales. La desigualdad social y la falta de oportunidades pueden llevar a cuestionar la eficacia del sistema democrático.

En otro espacio (Tejera Gaona, 2016) se ha mostrado cómo las diferentes facciones (Belloni y Beller, 1996) que componen la élite en la CdMx

han utilizado diferentes estrategias para disputarse el control político, utilizando para ello una estrategia patrimonialista de control de los recursos públicos, además de un discurso que enaltece la participación ciudadana al mismo tiempo que, en términos prácticos, la ha reducido cada vez más hasta acotarla al ejercicio del denominado Presupuesto Participativo (Tejera Gaona, 2015). Las estrategias que se han utilizado para controlar económica y políticamente la administración pública se ejemplifican en el caso de la Alcaldía Coyoacán, en el estudio en

el cual se ha ahondado en la estrategia seguida por un grupo que logró mantener el control político y administrativo de dicha demarcación de 2012 hasta 2018 (Tejera Gaona y Rodríguez Domínguez, 2022). Lo que llama la atención es que más allá del evidente abuso que algunas facciones del PRD realizaron del ejercicio administrativo de las demarcaciones de la CdMx; hasta 2015 la mayoría de los capitalinos continuaron votando por ese partido, como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 1
Resultados electorales en los comicios de la CdMx (1997-2018)

Porcentaje de votos para Presidente de la República	1997	2000	2003	2006	2009	2012	2015	2018
PAN	-	43%	-	27%	-	17%	-	24%
PRD	-	26%	-	58%	-	53%	-	-
PRI	-	24%	-	9%	-	25%	-	12%
Morena								58%
Porcentaje de votos para Jefatura de Gobierno	1997	2000	2003	2006	2009	2012	2015	2018
PAN	16%	33%	-	27%	-	14%	-	-
PRD	48%	37%	-	46%	-	64%	-	31%
PRI	26%	23%	-	22%	-	20%	-	13%
Morena								47%
Número de Diputados locales de mayoría relativa	1997	2000	2003	2006	2009	2012	2015	2018
PAN	2	21	3	4	9	2	5	2
PRD	38	19	37	36	31	38	14	0
PRI	0	0	0	0	0	0	3	0
Morena							18	29
Número de Jefaturas Delegacionales (alcaldías a partir de 2018)	1997	2000	2003	2006	2009	2012	2015	2018
PAN	-	6	2	2	3	1	2	1
PRD	-	10	13	14	13	14	6	3
PRI	-	0	1	0	0	1	3	1
Morena	-	-	-	-	-	-	5	11

Fuente: elaboración propia con datos del IEDF e IECM.

No puede sostenerse que la permanencia del PRD en el poder haya sido por sí misma democrática, ya que ella se define por las formas en que se ejerce el poder. Es decir, qué tipo de prácticas políticas se emplean para obtener consenso entre los votantes (Auyero y Lauren, 2007; Balbi y Boivin 2008; Przeworski, *et al.*, 2000; Manin, Przeworski y Stokes, 1999), así como cuál es el contexto en el que dichas prácticas se ejercen. En consecuencia, se ha profundizado en dichas prácticas para establecer cómo se han utilizado para reproducir la estructura política, ahondando en las relaciones políticas que se manifiestan en contextos locales y abordando las relaciones entre gobierno central, administraciones locales, facciones políticas y redes territoriales de control partidario.

Puede proponerse que han sido tres factores los que han configurado los procesos políticos y las particularidades con las cuales se ejerce la dominación. En primer lugar, la capital del país se ha caracterizado por una *tradición opositora* cuyas raíces se expresan electoralmente desde los años sesenta del siglo pasado. Más allá del predominio del partido oficial, el Partido Acción Nacional (PAN) obtenía hasta un 20% de las votaciones; mientras que el Partido Comunista (PC) el 9.3%. Era además una de las entidades con mayor abstención electoral del país (Gómez-Tagle y Valdés, 2000; Becerra, 2005; Emmerich, 2005). El descontento que caracteriza a amplios sectores de la CdMx parece tener sus inicios en los años treinta, cuando diversos sectores comenzaron a manifestar una postura crítica frente a la consolidación del sistema político gubernamental que se cohesionaría alrededor del Partido Revolucionario Institucional (PRI) (Vaughan, 2001).

En todo caso, autores como Álvarez Enríquez (2006) han explicado que fueron las luchas por la democracia sindical y política las que sembraron la semilla de la mencionada tradición opositora. Desde ese entonces se configura un comportamiento electoral y político que, en parte, se condensa en el rechazo al partido oficial y, en parte, en el fortalecimiento de la sociedad civil: ambos procesos se manifiestan claramente desde el movimiento estudiantil del 60 y, posteriormente, en el de 87, así como en el proceso electoral del 88; por su parte, la sociedad civil y la creciente participación ciudadana se eviden-

cian en los sismos de 1985, que es además uno de los sucesos que impulsa al Movimiento Urbano Popular (MUP) (Alonso, 1986; Tamayo, 1999). Todo lo anterior desemboca en el triunfo de Cuauhtémoc Cárdenas como Jefe de Gobierno a partir de 1997, año en el cual dicha tradición se manifiesta abiertamente en términos electorales y se mantendrá con altibajos en las siguientes dos décadas. Resaltan dichos comicios, porque en la CdMx los partidos opositores no tenían influencia debido a una cuestión muy sencilla: la vía electoral para elegir representantes —en este caso Jefe de Gobierno y diputados locales (Asamblea Legislativa)—, no existía en la capital del país (Nikson, 1995). Si bien la CdMx muestra una tradición opositora, no toda ella es políticamente de izquierda.

Existen corredores electorales que tienen una amplia tradición votando por el PAN, los cuales se encuentran ubicados en las Alcaldías Benito Juárez-Álvaro Obregón; Miguel Hidalgo-Cuajimalpa y Coyoacán-Tlalpan. La estabilidad de dichos corredores solamente ha cambiado a causa de las elecciones de 2012, cuando la crisis local y nacional del PAN por el desempeño del gobierno del presidente Felipe Calderón reduce los espacios de dominio tradicionalmente abarcados por ese partido. Como ejemplo puede encontrarse la demarcación Benito Juárez, la cual se denomina la “laguna azul”, porque ahí se encuentra el enclave de voto panista más sólido. Sin embargo, en dichas elecciones este partido triunfa sobre el PRD con menos de quinientos votos.

El segundo factor que instaura las relaciones políticas en la CdMx se organiza como resultado de la confluencia del apoyo electoral ciudadano, y las características que adquiere este partido con el tiempo. En cuanto a este último pueden encontrarse varias explicaciones sobre su integración. Si bien se coincide en que es una federación de personalidades políticas y académicas, líderes de partidos, un vasto conjunto de organizaciones de izquierda, a los cuales se suman algunos sectores del MUP (Reveles, 2004; Martínez, 2005; Pivron, 1999); su integración no disuelve los liderazgos y organizaciones en una entidad mayor, sino que incluso legalmente se reconoce la diversidad de las organizaciones que lo forman. En realidad, sus *corrientes* no serán más que facciones políticas que buscarán

ampliar sus espacios al seno de este partido. Una de las explicaciones de por qué dichas facciones se mantienen durante el tiempo, sostiene que el ejercicio carismático de Cárdenas las fortalece (Hilgers, 2008) al mismo tiempo que los triunfos electorales lo institucionalizan (Vivero Ávila, 2006). En todo caso, la cuestión es que las facciones de este partido se consolidan al cobijo de una estructura institucional y particularmente de su predominio político-territorial. La presencia de líderes del MUP —muchos de los cuales no necesariamente son de izquierda, sino que pretenden robustecer una carrera política con base en el crecimiento de la organización que encabezan—, se facilita por los acuerdos que establecen con Cárdenas para apoyar su campaña para Jefe de Gobierno. El acuerdo es que obtendrán candidaturas a diputaciones locales y federales, así como puestos en el gobierno central si lo apoyan electoralmente (Frutos, 2002; Martínez, 2004).

Como consecuencia del reiterado triunfo del PRD en la CdMx estos líderes encontrarán la oportunidad para consolidarse políticamente mediante el control de este partido, empleando a los integrantes de sus organizaciones como votantes en las elecciones internas y en las elecciones a puestos de elección popular. Como resultado el PRD pasa de ser un partido de izquierda, a una estructura de poder encabezada por muchos de estos dirigentes populares, los cuales se convierten en un obstáculo para la democratización de la ciudad, ya que al volverse legisladores locales y federales, así como en administradores locales (jefes delegacionales y ahora alcaldes), se dedican a ejercer el poder de forma clientelar y patrimonialista buscando incrementar la presencia de las organizaciones que encabezan, y beneficiarse económicamente de sus puestos (Montembault, 2011; Peters, 2005).

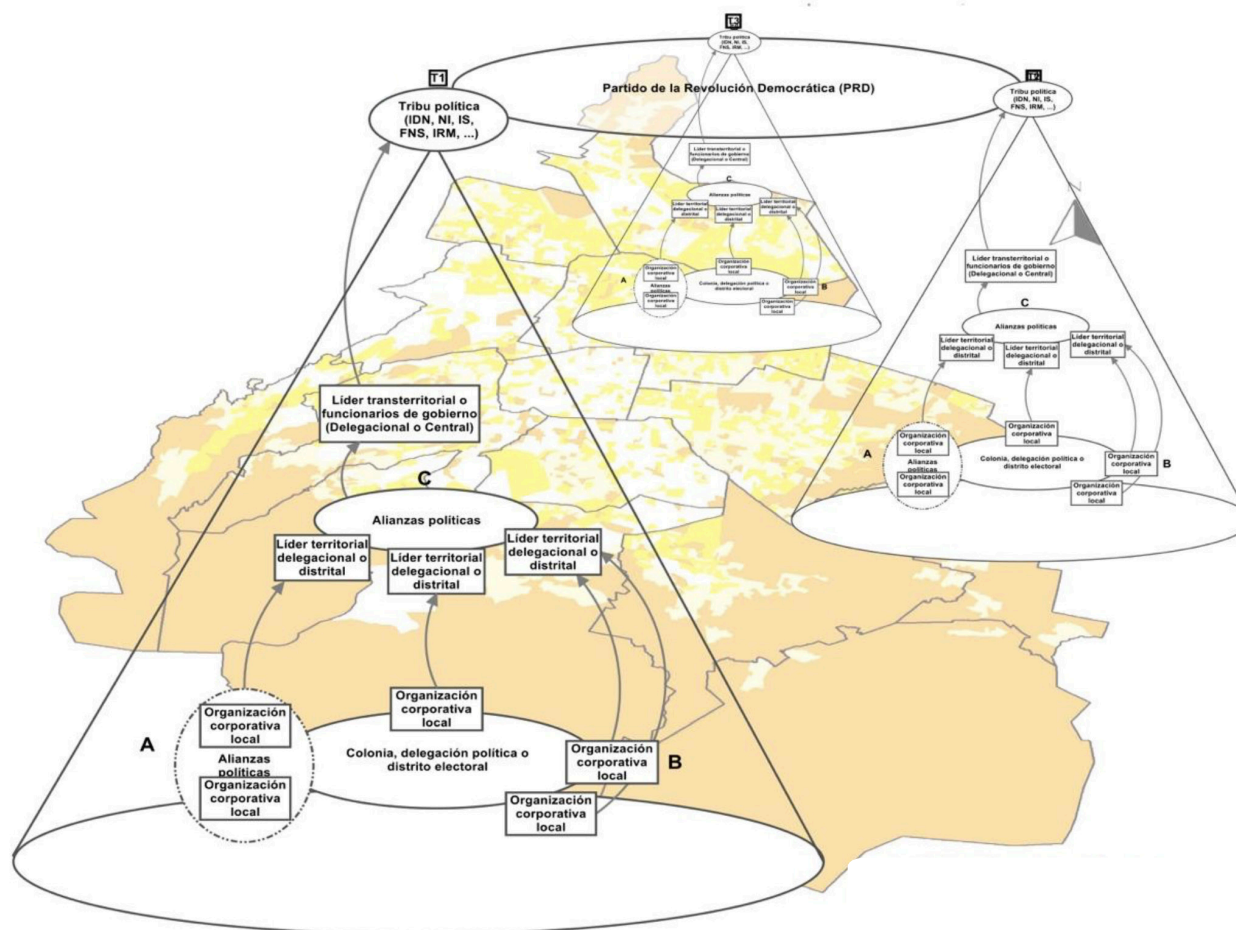
Del proceso arriba descrito se deriva el tercer factor a destacar: el debilitamiento de la intelectualidad política en el PRD, la cual es desplazada por los líderes de las organizaciones del MUP, los cuales ganan los puestos más importantes de la estructura partidaria en elecciones internas; también de los movimientos sociales, que son absorbidos por las facciones más importantes de este partido y, a su vez, el fortalecimiento de ellas; todo esto aderezado con la bandera de

la defensa de la democracia y de lo social, mientras que es el autoritarismo, la corrupción, la pésima administración y el control de la participación ciudadana, lo que prevalece en el espacio público. La competencia entre facciones políticas para ampliar sus redes clientelares a nivel territorial, así como una gestión pública interesada en el fortalecimiento del poder político, propicia que el propósito sustancial de la administración pública, particularmente en los gobiernos locales, sea la de redireccionar recursos para la formación y ampliación de clientelas vinculadas a las organizaciones que son dirigidas por quienes encabezan dichas facciones.

Los factores mencionados se conjugan para generar una estructura político-territorial en la CdMx que define el funcionamiento de los procesos electorales, así como la dinámica de las relaciones políticas entabladas entre la administración central, los gobiernos locales y los representantes de las organizaciones. El peso político-territorial que tienen dichas organizaciones permite diferenciarlas en tres niveles: el primero y con menor influencia es el de dominio local, el cual abarca varias calles, una unidad habitacional o, incluso, una colonia; el segundo nivel reúne varias colonias o, incluso, una alcaldía; el tercer nivel tiene presencia en varias demarcaciones. Los líderes ubicados en este último usualmente encabezaron las facciones políticas del PRD y con su influencia territorial definieron la dinámica electoral.

El PRD casi ha desaparecido de la CdMx, pero la estructura político-territorial subsiste ahora bajo el paraguas de Morena, aun cuando como se verá más adelante, ha habido fricciones entre ella y los nuevos cuadros políticos vinculados a este último partido. Esa estructura política puede visualizarse como una organización piramidal (Pansters, 1997) en cuya base se distribuyen múltiples redes con alianzas y a veces conflictos horizontales, pero en todo caso, que interactúan en un mismo territorio; al mismo tiempo muchas de ellas están vinculadas con líderes que dominan espacios más amplios quienes, a su vez, se vinculan con líderes territoriales que estuvieron asociados al PRD hasta 2015 o 2018 y ahora buscan, con éxito desigual, integrarse a Morena. El gráfico que ilustra cómo se integra la estructura política de la CdMx se muestra en la siguiente figura.

Diagrama 1
Organización horizontal y vertical de las redes políticas Ciudad de México



Fuente: elaboración propia con base en información empírica sobre el funcionamiento de las redes políticas (2009-2012)

Esta estructura configura la democracia realmente existente, particularmente porque define los resultados electorales de amplias zonas de población con bajos recursos. Paralelamente a esta estructura de predominio territorial, se manifiestan múltiples organizaciones que se ostentan como integrantes de la sociedad civil pero que, en realidad, están impulsadas y encabezadas por funcionarios públicos de diversos niveles, quienes pretenden mediante ellas solicitar recursos económicos a instituciones nacionales e internacionales. Su propósito es enmascarar, tanto su pretensión de formar redes políticas, como el proselitismo que realizan antes de los periodos electorales. Estas organizaciones han tenido, en algunos casos, un papel importante en el impulso político de quienes las organizan. También hay pequeñas organizaciones impulsadas por intermediarios que pretenden consoli-

darse políticamente mediante la gestión de gasto social, promoción de vivienda autogestiva, así como de abasto popular o trabajo comunitario. Quienes las encabezan pueden catalogarse como emprendedores políticos que negocian con redes ya consolidadas buscando que ellas les apoyen en sus aspiraciones políticas.

Se ha dicho que muchos líderes de organizaciones político-territoriales no están interesados en modificar las relaciones políticas y económicas del país, sino que se integraron al PRD debido a que les abrió las posibilidades para atender las demandas de sus organizaciones (Bolos, 1995) y, al mismo tiempo, encontraron que se les abrían posibilidades de ascenso político y económico por lo que pasaron de los incentivos ideológicos a los materiales (Panebianco y Trinidad, 1990). Muchos de estos líderes se formaron bajo la tutela del PRI, particularmente los

solicitantes de vivienda, pero al ganar el PRD se asociaron rápida y pragmáticamente a éste, buscando entablar nuevas relaciones. Además se les abrió la oportunidad, como se ha visto, de formar parte de su dirigencia, ya que la elección de su estructura interna se sustentaba en votaciones que les fueron convenientes, logrando ocuparlas al propiciar la participación de los integrantes de sus organizaciones en las elecciones internas.

La dinámica política en la CdMx se ha caracterizado por alianzas coyunturales entre los diferentes líderes de las principales facciones partidarias, las cuales se modificaron en la medida en que el PRD fue perdiendo espacio e influencia partidaria y gubernamental. Pero eso no sucedió sino hasta 2015. La estructura política propició que el PRD estuviese integrado no solamente por facciones partidarias, sino disgregado en múltiples identificaciones clientelares particulares (Giménez, 2000; Aguilar, 2012; Goren, 2005; Auyero, 2001). Durante los procesos electorales, particularmente a partir de 2012 se evidencia en los mítines (Lomnitz *et al.*, 2004) cada vez una mayor desarticulación del PRD, que se fragmenta en múltiples organizaciones. Dicha fragmentación no se hizo obvia mientras fue un partido predominante; pero cuando Morena comenzó a tener mayor influencia territorial, se evidenció que las múltiples acciones y organizaciones que integraban al PRD no representaban una identidad partidaria, sino que el cemento que unía sus partes era sustancialmente el interés político y económico. Lo anterior se muestra en la rápida disolución de las bases partidarias del PRD cuando este partido comienza su declive. Desde que en 2014 la facción Nueva Izquierda (NI) comenzó a controlar al PRD, muchos de los dirigentes de las facciones, abierta o soterradamente, apoyaron a Morena. Algunos de los líderes de este partido se postularon en 2015 por Morena o por otros partidos.

Entre las causas de la decadencia del PRD a partir de 2015 destacan cuatro: primero, la salida de muchos de los líderes que integraban en ese entonces al PRD, causada por el intento de control partidario de NI, el cual obtiene la primacía en la estructura partidaria a partir de las elecciones internas de 2014. La etnografía realizada muestra que esta facción pretende centralizar el mando de las organizaciones territoria-

les y diluir las alianzas de manera tal que sean los dirigentes de esta facción quienes tengan el control de las diferentes facciones del partido. Esta forma de intentar controlar al PRD debilita las alianzas porque, ya se ha dicho, este no es un partido centralizado. Estas acciones propician la dispersión de los líderes territoriales, algunos de los cuales buscan refugio en Morena a partir de 2015. Recuérdese que Morena gana en ese año cuatro demarcaciones (Azcapotzalco, Cuauhtémoc, Tláhuac y Xochimilco) y la izquierda moderna (como se autodenomina NI) seis de ellas, pero comienza a perder el dominio electoral de la CdMx. La segunda causa del deterioro del PRD es el desempeño de Miguel Ángel Mancera como Jefe de Gobierno. Sorpresivamente, este personaje obtiene como candidato un consenso de un 64% de los votos en 2012, pero la corrupción e ineficacia de su gobierno, su apoyo al desarrollo inmobiliario irracional, así como su política de dejar hacer a las delegaciones para que éstas no interfieran en sus negocios, propicia que el deterioro de la ciudad se haga patente durante su gestión. Sosteniendo que no pertenece al PRD, Mancera facilita la caída de este partido. No obstante las claras señales que desde 2015 indican que el apoyo a ese partido está disminuyendo, Mancera continúa hasta el final de su mandato la política depredadora de la ciudad. El tercer elemento es la división partidaria entre López Obrador y los dirigentes de Nueva Izquierda, lo que lleva al primero a formar un nuevo partido. La puntilla y cuarto elemento del deterioro del PRD es su coalición con el PAN en las elecciones del 2018. Esta fue una de las decisiones más costosas para este partido en términos electorales. Con dicha coalición se ahonda el declive electoral del Sol Azteca, ya que para la ciudadanía ambos partidos eran visualizados como rivales tradicionales, y el electorado de la CdMx más informado rechazó apoyar a este partido.

Las coaliciones que se integraron en 2018 implicaron una transgresión de las fronteras significativas donde la ciudadanía ubicaba a cada uno de los partidos (Bourdieu; 1997; Burnier, 1994; Ruparelía, 2015; Cohen, 1979). La etnografía realizada indica que en dichas elecciones (Tejera Gaona, 2019) la coalición PAN/PRD/MC no cuadraba, por decirlo llanamente, con los lugares que la ciudadanía asignaba a cada partido. En el caso de la coalición de Morena/ PT/PES,

este último partido no significaba demasiado para la mayoría de los ciudadanos y los votantes dejaron pasar el tema.

En la medida en que el PRD se mantuvo reiteradamente en el poder y sus integrantes perdieron (si es que en algún momento tuvieron) la perspectiva de que el propósito, al menos declarativo, de este partido era mejorar las condiciones sociales y económicas de los desfavorecidos de la capital, se incrementaron las acciones caracterizadas por la partidización del ejercicio gubernamental y la certeza de que la corrupción se mantendría en la impunidad (Shore, 2010). De esta forma se desplegaron las condiciones para el deterioro de este partido y su precipitada caída a partir del 2018.

Morena pretendió modificar la estructura política que caracteriza a la CdMx y, no cuando muchos de los líderes de las organizaciones político-territoriales buscaron integrarse a este partido, encontraron una clara obstrucción de parte de sus integrantes, ya que sus líderes pretendieron modificar las relaciones políticas y generar nuevas alianzas desechando a dichos líderes. Este esfuerzo de construir una nueva estructura política sobre la cual se tuviera más control y desplazara a los cacicazgos locales, ya había sido intentada por López Obrador cuando fue Jefe de Gobierno. En ese momento buscó generar una estructura política sustentada en las “Brigadas del Sol”, cuyos integrantes provenían de la Coordinación de Participación Ciudadana del gobierno central. Lo cierto es que este Jefe de Gobierno no logró modificar dicha relación debido sustancialmente a que, como se ha mencionado, dichas organizaciones habían adquirido mayor fuerza como resultado de que Cárdenas los había integrado a las estructuras políticas y gubernamentales y constantemente maniobraron para presionar al gobierno central para que éste atendiera sus demandas.

Lo cierto es que Morena no ha tenido la capacidad organizativa para cuajar como partido, impulsando un movimiento más ciudadano e independiente de la estructura política prevaiente en la CdMx. Lo único que se obtuvo de la estrategia de formar una estructura política alternativa fue debilitar la relación política tradicional, propiciando el debilitamiento o quiebre de las alianzas que se expresarían electoralmente en el 2021. En las elecciones de ese año los in-

tegrantes de Morena tenían una gran confianza en que sus candidatos a las alcaldías y las diputaciones locales y federales triunfarían con base en la presencia de López Obrador, de manera similar a como había sucedido en las elecciones de 2018. La pretensión de que Morena fuera una maquinaria que generase y aceptara redes y vínculos entre el Presidente de la República y los sectores populares de la CdMx no se logró. Los candidatos de Morena basaron sus campañas en una estrategia similar a la de 2018, en la cual buscaron que el consenso político hacia López Obrador fuese el elemento sustancial para obtener el apoyo electoral ciudadano. Buscaron la representación mediante soluciones particulares a las problemáticas locales, además de que muchos de ellos invitaron a los asistentes a votar para seguir impulsando los proyectos de López Obrador (Saward, 2010). Por su parte, la alianza PAN/PRI/PRD basó su campaña en capitalizar el descontento de los votantes con la economía y el manejo de la pandemia, además de la crisis por la carencia de agua. El año 2020 fue reportado como uno de los más secos (Navarrete, 2021), a lo cual se sumó una creciente demanda del líquido a causa de la emergencia sanitaria y el continuo lavado de manos y de superficies, cuestión que afectó de manera diferente a cada una de las 16 alcaldías de la ciudad.

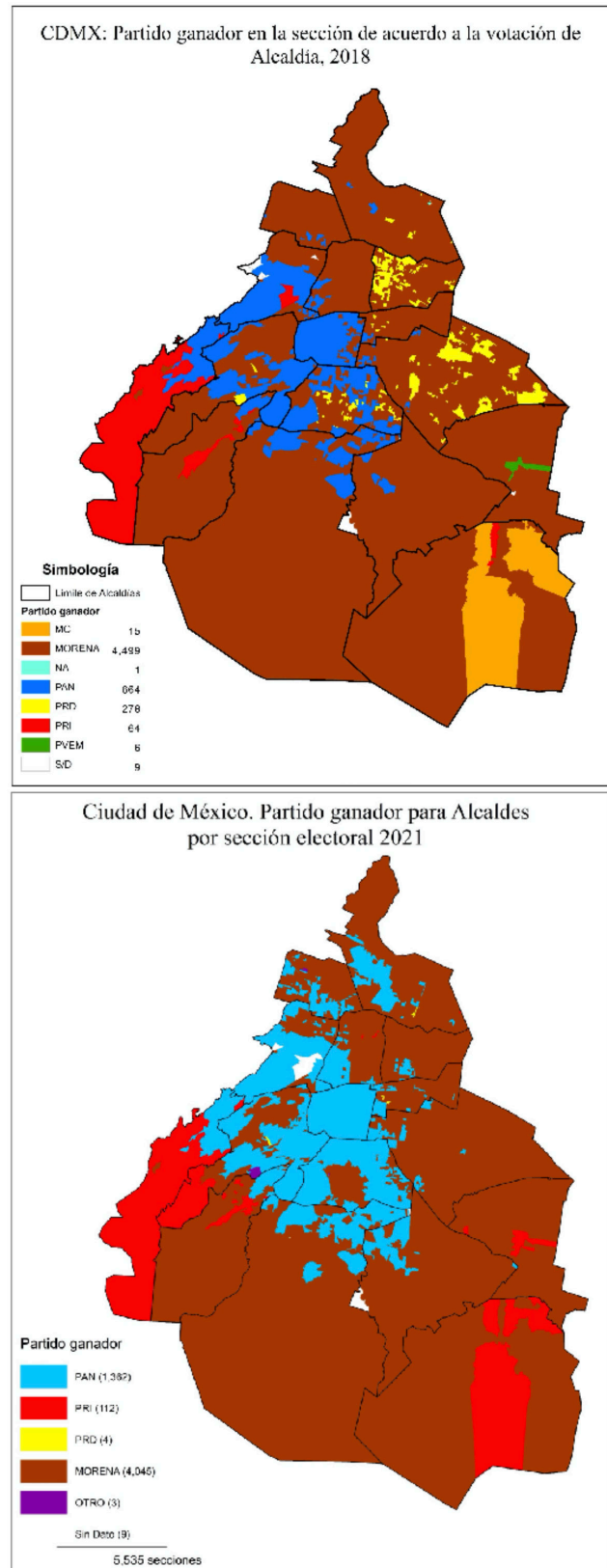
¿Cuáles fueron los problemas particulares que mostraron las campañas de Morena durante las elecciones del 2021? En primer lugar, la selección de candidatos en la CdMx desplazó a los líderes de las organizaciones territoriales, razón por la cual muchos de ellos no apoyaron a los candidatos de Morena. Incluso trabajaron en su contra de manera abierta o soterrada. Los candidatos fueron en su mayoría escogidos sin consultar a militantes y simpatizantes y menos a los pueblos y colonias, lo que fue uno de los elementos que propició la derrota electoral.

Los partidos coaligados tuvieron mayores oportunidades para ganar alcaldías, y si bien las preferencias electorales de la población en la CdMx no se modificaron sustancialmente, el abstencionismo fue uno de los elementos más importantes en la debacle electoral de Morena. Quienes votaron por la Alianza arrasaron debido a que, independientemente de que eran elecciones intermedias, las clases medias salieron a expresar su descontento con el Presidente de la

República. Dichas elecciones fueron una especie de referéndum potenciado por propuestas como el voto útil y el descenso de más de siete puntos en la aprobación de la Jefa de Gobierno a causa del desplome de la línea 12 del metro. Puede sostenerse que fue la *intensidad del voto* de las clases medias la que definió el resultado final. Como puede verse en los dos mapas siguientes que realizan un análisis comparativo del comportamiento electoral de las elecciones de 2018 y 2021 a nivel de secciones electorales, las zonas que votaron por Morena en 2018 lo hicieron nuevamente en 2021 (Cota, 2021). En ese año el PAN se expandió mínimamente, aunque sí cubrió alcaldías como Benito Juárez (totalmente). Es decir, no hubo un cambio sustancial en las preferencias electorales pero sí, como se ha dicho, en cómo el voto panista definió quiénes obtenían las alcaldías (Martínez, 2021). También se nota que Cuajimalpa continuó siendo del PRI mientras que parte de Xochimilco que había ganado MC lo obtuvo el PRI (Al Momento, 2021). Fue el abstencionismo el que permitió el avance panista en la CdMx. La alianza PAN/PRI/PRD tuvo efectos contradictorios. Quienes sufragaron por el PAN en el caso de la Alcaldía Tlalpan, se encontraron con que la candidata ganadora pertenece al PRD, partido por el cual no votaron y muchos de ellos nunca lo harían.

El poder desgasta la popularidad de los gobernantes y López Obrador no fue la excepción por razones entre las cuales encontramos el deterioro sufrido por su confrontación con diversos sectores políticos, alimentado y deformado por los medios de comunicación; los errores que tuvo su propia estrategia de comunicación, los cuales debilitaron su popularidad entre sectores de izquierda y centro izquierda, así como entre colectivos de mujeres y académicos; las decisiones centrales para enfrentar la pandemia que encararon al gobierno con diversos sectores económicos solicitantes de apoyos; redondeados con actitudes personales del Presidente al decidir no usar cubrebocas, ostentar estampitas religiosas y, en términos generales, hacer a un lado las precauciones del caso. Al momento de las elecciones ya comenzaba a tener efectos positivos la campaña de vacunación, pero parece no haber incrementado los niveles de confianza como para impulsar a los sectores más desfavorecidos a salir a votar.

Figura 1
Partidos ganadores en alcaldías (2018 y 2021)



Fuente: IECM. Datos por sección electoral en la CDMX 2018 y 2021.

Conclusiones

López Obrador argumentó que el resultado de las elecciones del 2021 había sido propiciado por la guerra en las redes sociales y el embate de los medios de comunicación (Cota, 2021), pero las causas fueron más complejas y, como se ha dicho, hubo diversos elementos que parecen haber influido. La política de no relacionarse con las redes político-territoriales propició el boicot a éstas y se transitó por una profunda crisis sanitaria y económica. Bajo estas circunstancias no fueron suficientes becas y apoyos sociales, y los votantes prefirieron resguardarse en casa y abstenerse mientras que, por el contrario, las clases medias salieron a manifestar electoralmente su descontento. En las elecciones estatales Morena gana la mayoría de las candidaturas a gobernador y algunos de los congresos locales, y ante esto el Presidente del PAN se dedicó a exaltar que habían ganado en la capital (*Excelsior*, 2021; *Al Momento*, 2021; *Animal Político*, 2021). El impacto electoral de haber perdido el predominio electoral en la CdMx, debido a que la coalición PAN/PRI/PRD ganó seis alcaldías, entre las que destacan Cuauhtémoc, Tlalpan y Miguel Hidalgo, propició que se modificaran las estrategias mediante las cuales, tanto la administración central como los activistas de Morena, se vinculan actualmente con la ciudadanía (Fuentes, 2021).

La estrategia del gobierno capitalino y Morena para movilizar electoralmente a los beneficiarios de los programas sociales ha modificado las políticas de apoyo social y puede encontrarse que es más pragmática y utilitarista con la finalidad de obtener adhesiones a través del fortalecimiento de clientelas, aunque continúa la política de no insuflar demasiado oxígeno a los liderazgos tradicionales.

Fuentes consultadas

- Aguilar, Mariflor (2012), "Hacia una política de las identificaciones", en Elisabetta Di Castro y Claudia Lucotti (coords.), *Construcción de identidades*, Ciudad de México, Juan Pablos/UNAM.
- Alonso, Jorge (1986), "Introducción", en Jorge Alonso (coord.), *Los movimientos sociales en el Valle de México*, Ciudad de México, CIESAS.
- Alvarado Mendoza, Arturo y Tejera Gaona, Héctor (2021), "La Constitución de la Ciudad de México, la ciudadanía y la participación", *Argumentos. Estudios críticos de la sociedad*, 3 (94), Ciudad de México, UAM-Xochimilco, pp. 13-33, doi: <https://doi.org/10.24275/uamxoc-dcsh/argumentos/202094-01>
- Alvarado, Arturo y Davis, Diane E. (2003), "Participación democrática y gobernabilidad en la Ciudad de México: el reto del PRD en la transición política", *Estudios Sociológicos*, 21 (61), Ciudad de México, El Colegio de México, pp. 135-166, doi: <https://doi.org/10.24201/es.2003v21n61.530>
- Álvarez Enríquez, Lucía (2009), *Distrito Federal: sociedad, economía, política y cultura*, Ciudad de México, UNAM-CEIICH.
- Álvarez Enríquez, Lucía (2006), "Participación ciudadana y construcción de ciudadanía en la Ciudad de México", en Cecilia Rivadeneyra Pasquel (coord.), *Elecciones y ciudadanía en el Distrito Federal*, Ciudad de México, Instituto Electoral del Distrito Federal.
- Álvarez Enríquez, Lucía; San Juan, Carlos y Sánchez Mejorada, Cristina (coords.) (2006), *Democracia y exclusión: caminos encontrados en la Ciudad de México*, Ciudad de México, UNAM/UAM/Plaza y Valdés.
- Animal Político* (2021), "¿Todos ganaron? Morena y PAN 'cantan' victoria en alcaldías de CDMX; PRI asegura que le fue 'muy bien'", *Animal Político*, 6 de junio, Ciudad de México, Grupo Editorial Criterio, <<https://acortar.link/Ni8nwT>>, 30 de agosto de 2023.
- Al Momento* (2021), "'Va por CDMX' se consolida como la fuerza ganadora en CDMX: Andrés Atayde", *Al Momento*, 7 de junio, Ciudad de México, Al momento, <<https://acortar.link/8xhHjL>>, 30 de agosto de 2023.
- Auyero, Javier (2001), *La política de los pobres: las prácticas clientelistas del peronismo*, Buenos Aires, Manantial.

- Auyero, Javier y Joseph, Lauren (2007), "Introduction: Politics under the Ethnographic Microscope", en Joseph, Lauren y Javier Auyero (eds.), *New Perspectives in Political Ethnography*, Nueva York, Springer, pp.1-14.
- Balbi, Fernando Alberto y Boivin, Mauricio (2008), "La perspectiva etnográfica en los estudios sobre política, Estado y gobierno", *Cuadernos de Antropología Social*, Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires, (27), pp. 7-17, <<https://acortar.link/OgRjuf>>, 30 de agosto de 2023.
- Becerra, Pablo (2005), "De la posrevolución a nuestros días, 1923-2003", en Gustavo Emmerich (coord.), *Las elecciones en la ciudad de México (1376-2005)*, Ciudad de México, IEDF/UAM.
- Belloni, Franck P. y Beller, Dennis C. (1996), "The Study of Party Factions as Competitive Political Organizations", *The Western Political Quarterly*, 29 (4), Salt Lake City, Universidad de Utah, pp. 531-549, doi: <https://doi.org/10.2307/448136>
- Bolos, Silvia (1995), "Presentación", en Silvia Bolos (coord.), *Actores sociales y demandas urbanas*, Ciudad de México, Plaza Valdés/UIA.
- Bourdieu, Pierre (1997), *Razones prácticas sobre la teoría de la acción*, Barcelona, Anagrama.
- Burnier, Delysa (1994), "Constructing Political Reality: Language, Symbols, and Meaning in Politics", *Political Research Quarterly*, (47) 1, Nueva York, Sage Publications, Inc., pp. 239-253, doi: <https://doi.org/10.2307/448911>
- Cohen, Abner (1979), "Antropología política: el análisis del simbolismo en las relaciones de poder", en José Llobera (comp.), *Antropología política*, Barcelona, Anagrama, pp. 55-85.
- Cota, Isabella (2021), "Resultados en Ciudad de México: Morena se desploma", *El País*, 7 de junio, Madrid, Ediciones El País, Elecciones México, <<https://lc.cx/OGELIG>>, 17 de julio de 2023.
- Creswell, John (2007), *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Approaches*, Los Angeles, Sage Publications.
- Dunleavy, Patrick (2010), "Rethinking Dominant Party Systems", en Matthijs Bogaars y François Boucek (eds.), *Dominant Political Parties and Democracy: Concepts, Measures, Cases and Comparisons*, Nueva York, Routledge.
- Emmerich, Gustavo (2005), "Introducción", en Gustavo Emmerich (coord.), *Las elecciones en la ciudad de México (1376-2005)*, Ciudad de México, IEDF/UAM.
- Excelsior (2021), "Asegura Marko Cortés triunfo de 'Va por México' en 6 estados y 9 alcaldías de CDMX", *Excelsior*, 6 de junio, Ciudad de México, Grupo Imagen, <<https://acortar.link/ozznVt>>, 30 de agosto de 2023.
- Frutos, Moisés (2002), "La participación del movimiento urbano popular en el proceso de cambio político en el Distrito Federal (1986-1997)", tesis de maestría en Ciencias Sociales, Universidad Autónoma del Carmen, Ciudad del Carmen.
- Fuentes, David (2021), "Tlalpan se cansó del abandono morenista: Alfa González", *El Universal*, 10 de junio, Ciudad de México, Compañía Periodística Nacional, Elecciones, <https://lc.cx/m_WD1o>, 17 de julio de 2023.
- Gerring, John (2008), "Case selection for case-study analysis: qualitative and quantitative techniques", en Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady y David Collier (eds.), *The Oxford Handbook of Political Methodology*, Oxford, Oxford University Press.
- Giménez, Gilberto (2000), "Materiales para una teoría de las identidades sociales", en José Manuel Valenzuela Arce (coord.), *Decadencia y auge de las identidades*, Ciudad de México, El Colegio de la Frontera Norte/Plaza y Valdés.
- Gómez-Tagle, Silvia y Valdés, María Eugenia (coords.) (2000), *La geografía del poder y las elecciones en México*, Ciudad de México, IFE/Plaza y Valdés.
- Goren, Paul (2005) "Party Identification and Core Political Values", *American Journal of Political Science*, 49 (4), Tempe, Midwest Political Science Association/Arizona State University, pp. 881-896.
- Hilgers, Tina (2008), "Causes and Consequences of Political Clientelism: Mexico's PRD in Comparative Perspective", *Latin American Politics and Society*, (50) 4, Nueva York-Cambridge, Cambridge University Press, pp. 123-153, <<https://acortar.link/boh65e>>, 30 de agosto de 2023.
- Lomnitz, Larissa; Salazar, Rodrigo y Adler, Ilya (2004), *Simbolismo y ritual en la política mexicana*, Ciudad de México, UNAM/Siglo XXI Editores.
- Manin, Bernard; Przeworski, Adam y Stokes, Susan (1999), *Democracy, Accountability, and Representation*, Nueva York-Cambridge, Cambridge University Press, doi: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139175104>
- Martínez, María Antonia (2004), "La representación política y la calidad de la democracia", *Revista*

- Mexicana de Sociología*, 66 (4), Ciudad de México, UNAM, pp. 661-710, <<https://acortar.link/WA2tL1>>, 30 de agosto de 2023.
- Martínez, Marco Antonio (2021), "Se asoma Morena a debate en CDMX; pierde bastiones clave, según datos del IECM", *La Silla Rota*, Ciudad de México, Publicaciones Comunitarias, S.A. de C.V., Metrópoli, <<https://acortar.link/3yuLLY>>, 30 de agosto de 2023.
- Martínez, Víctor (2005), *Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones. La dirigencia del Partido de la Revolución Democrática (PRD) 1989-2004*, Ciudad de México, Plaza y Valdés.
- Montambeault, Françoise (2011), "Overcoming Clientelism Through Local Participatory Institutions in México: What Type of Participation?", *Latin American Politics and Society*, 53 (1), Miami, Universidad de Miami, pp. 91-124, doi: <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2011.00110.x>
- Navarrete, Shelma (2021), "El Sistema Cutzamala llegó a un punto de crisis sin precedentes", *Política Expansión*, 20 de abril, Ciudad de México, Expansión, CDMX, <<https://lc.cx/QO3tc>>, 30 de agosto de 2023.
- Nickson, Andrew (1995), *Local Government in Latin America*, Boulder, Lynne Rienner.
- Paley, Julia (2002), "Toward an Anthropology of Democracy", *Review of Anthropology*, vol. 31, San Mateo, Annual Reviews, pp.469-496, <<https://acortar.link/BSolct>>, 30 de agosto de 2023.
- Panebianco, Angelo y Trinidad, Mario (1990), *Modelos de partido: organización y poder en los partidos políticos*, Madrid, Alianza Editorial.
- Pansters, G. Wil (1997), *Citizens of the Pyramids: Essays on Mexican Political Culture*, Thelass, Ámsterdam.
- Peters, Guy (2005), "Gobernanza y burocracia pública: ¿nuevas formas de democracia o nuevas formas de control?", *Foro Internacional*, 45 (4), Ciudad de México, El Colegio de México, pp. 585-598, <<https://acortar.link/jhQpG8>>, 30 de agosto de 2023.
- Pivron, Anne (1999), "Anatomía de un partido de oposición mexicano: la estructura del juego político en el Partido de la Revolución Democrática (1989-1997)", *Estudios sociológicos*, 17 (49), Ciudad de México, El Colegio de México, pp. 239-272, doi: <https://doi.org/10.24201/es.1999v17n49.672>
- Przeworski, Adam; Álvarez, Michael; Cheibub, José Antonio y Limongi, Fernando (2000), *Democracy and Development; Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Reveles, Francisco (2004), "Fundación e institucionalización del PRD: liderazgos, fracciones y confrontaciones", en Francisco Reveles (coord.), *Partido de la Revolución Democrática: los signos de la institucionalización*, Ciudad de México, UNAM/Gernika.
- Ruparelia, Sanjay (2015), *Divided We Govern: Coalitions Politics in Modern India*, Oxford-Nueva York, Oxford University Press.
- Saward, Michael (2010), *The Representative Claim*, Oxford-Nueva York, Oxford University Press.
- Shore, Chris (2010), "La antropología y el estudio de la política pública: reflexiones sobre la 'formulación' de las políticas", *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología*, núm. 10, Bogotá, Universidad de Los Andes, pp.21-49, <<https://acortar.link/uD9ZcS>>, 30 de agosto de 2023.
- Tamayo, Sergio (1999), "Del movimiento urbano popular al movimiento ciudadano", *Estudios Sociológicos*, 16 (50), Ciudad de México, El Colegio de México, pp. 499-518, <<https://acortar.link/ifgf9D>>, 30 de agosto de 2023.
- Tejera Gaona, Héctor (2019), "Coaliciones políticas y comportamiento electoral en la Ciudad de México: las elecciones de 2018", *Alteridades*, 29 (57), Ciudad de México, UAM-Iztapalapa, doi: <https://doi.org/10.24275/uam/izt/dcsh/alteridades/2019v29n57/tejerag>
- Tejera Gaona, Héctor (2016), "La gente no sabe por quién vota; tiene que hacerlo así porque así se hace". *Estructura política, identificaciones clientelares y procesos electorales en la Ciudad de México*, Ciudad de México, Gedisa/UAM.
- Tejera Gaona, Héctor (2015), *Participación ciudadana y estructura política en la Ciudad de México*, Ciudad de México, Gedisa.
- Tejera Gaona, Héctor y Rodríguez Domínguez, Emanuel (2022), "Economía extractiva en una alcaldía de la Ciudad de México", *Revista Mexicana de Sociología*, 4 (84), Ciudad de México, UNAM, <<https://acortar.link/f6sTrh>>, 30 de agosto de 2023.
- Vaughan, Mary Kay (2001), "Transnational Processes and the Rise and Fall of the Mexican Cultural State", en Gilbert Joseph, Anne Rubenstein y

Eric Zolov (eds.), *Fragments of a Golden Age: The Politics of Cultures in Mexico Since 1940*, Durham, Duke University Press, pp. 471-487, doi: <https://doi.org/10.2307/j.ctv11smx4n>

Vivero Ávila, Igor (2006), *Desafiando al sistema. La izquierda política en México. Evolución organizativa, ideológica y electoral del Partido de la Revolución Democrática (1989-2005)*, Ciudad de México, UAEMéx/Miguel Ángel Porrúa.

Recibido: 27 de julio de 2023.

Aceptado: 28 de agosto de 2023.

Publicado: 4 de septiembre de 2023.

Héctor Tejera Gaona

Es doctor en Antropología Social por la Universidad Iberoamericana, campus Ciudad de México. Actualmente se desempeña como profesor-investigador en la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), Unidad Iztapalapa. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores, nivel III. Sus líneas de investigación son: Cultura y política, Participación y ciudadanía, Procesos electorales, Democracia y cultura, Movimientos sociales y políticos. Entre sus más recientes publicaciones destacan, como autor: “Estructura política y elecciones en la Ciudad de México”, en Esperanza Palma y Sergio Tamayo (coords.), *México 2018: elecciones, partidos y nuevos cliques sociales*, Ciudad de México, Serie Estudios, UAM-A (2020); “La formación y funcionamiento de las relaciones político-clientelares asociadas al mantenimiento y reproducción de la estructura política de la CDMX”, en Jorge Cadena Roa y Miguel Armando López Leyva (coords.), *Las izquierdas mexicanas hoy. Las vertientes de la Izquierda*, Ciudad de México, UNAM-IIS, UNAM-CIIH (2020); como coautor: “Economía extractiva en una alcaldía de la Ciudad de México”, *Revista Mexicana de Sociología*, 85 (3), Ciudad de México, IIS/UNAM, pp. 1011-1045 (2022); “La Constitución de la Ciudad de México, la ciudadanía y la participación. Continuidades y cambios en la gobernanza urbana”, *Argumentos. Estudios críticos de la sociedad*, 3 (94), Ciudad de México, UAM-Xochimilco, pp. 13-33 (2021).

